



INFORME DE L'ADVOCACIA DE LA GENERALITAT

Assumpte objecte de l'informe. Consulta formulada per la Sotssecretaria de la Conselleria d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, a instàncies de la Direcció General de Producció Agrícola i Ramadera, en relació amb la proposta de resolució del recurs de reposició presentat per l'entitat **UNIÓ DE XICOTETS AGRICULTORS DEL PAÍS VALENCIÀ**, contra la Resolució de 03-06-2023, del director general d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, de concessió d'ajudes regulades en l'Ordre 24/2010, de 13 de juliol, de la Conselleria d'Agricultura, Pesca i Alimentació, per la qual s'aproven les bases reguladores per a la concessió d'ajudes a les organitzacions professionals agràries.

I. ANTECEDENTS

ÚNIC. Petició d'informe

El sotssecretari del departament ha formulat petició d'informe jurídic (entrada núm. 33, de 04-10-2023, en el registre departamental d'aquesta Advocacia), en relació amb la proposta de resolució del recurs de reposició interposat per l'entitat **UNIÓ DE XICOTETS AGRICULTORS DEL PAÍS VALENCIÀ** (d'ara en avant, la recurrent), contra la Resolució de 03-06-2023, del director general d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, de concessió d'ajudes regulades en l'Ordre 24/2010, de 13 de juliol, de la Conselleria d'Agricultura, Pesca i Alimentació, per la qual s'aproven les bases reguladores per a la concessió d'ajudes a les organitzacions professionals agràries.

A l'ofici de petició d'informe s'adjunta còpia de la documentació que consta en l'expedient, entre la qual s'inclou el recurs interposat per l'entitat.



II. CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Caràcter del present informe

L'emissió del present informe es fa d'acord amb l'article 5.3 de la Llei 10/2005, de 9 de desembre, de la Generalitat, d'assistència jurídica a la Generalitat, atesa la possible dificultat tecnicojurídica de la qüestió plantejada; revist, per tant, caràcter facultatiu i **no vinculant**, d'acord amb els articles 5.3 i 6 de la Llei 10/2005, sense perjudici que la resolució que s'aparte d'aquest haurà de motivar-se adequadament.

SEGONA. Anàlisi de la proposta de resolució del recurs de reposició

Vist l'escrit d'interposició del recurs de reposició, així com el text de la proposta de resolució d'aquest, s'efectuen les consideracions que segueixen.

A. Consideracions d'ordre formal

1. El recurs apareix subscript per Ricardo Bayo Huersio, en qualitat, segons indica el mateix recurs, de secretari general de l'entitat recurrent. En l'escrit no es fa referència a la documentació acreditativa del càrrec que exerceix, ni del seu poder o capacitat bastant per a la interposició del recurs en representació de l'entitat. Sobre aquesta qüestió, l'article 5 LPACAP estableix que per a interposar recursos haurà d'acreditar-se degudament la representació, mitjançant qualsevol mitjà vàlid en dret que deixi constància fidedigna de la seua existència, i haurà de quedar incorporat a l'expedient administratiu l'acreditació de la condició de representant i de la suficiència i vigència dels poders que té reconeguts



en el dit moment. Per tant, ha de constar degudament acreditada en l'expedient la representació requerida, segons el precepte legal assenyalat. Així mateix, la falta o insuficient acreditació de la representació no impedirà que es tinga per realitzat l'acte de què es tracte, sempre que s'aporte aquella o s'esmene el defecte dins del termini de deu dies que haurà de concedir a aquest efecte l'òrgan administratiu, o d'un termini superior quan les circumstàncies del cas així ho requerisquen.

2. El relat fàctic de la proposta de resolució del recurs (antecedents de fet) ha de precisar el concret acte o resolució que és objecte de recurs, així com la data de presentació d'aquest per part de l'entitat interessada.

3. Els antecedents de fet "*Huité*" i "*Nové*" tenen, en principi, el mateix contingut. Es recomana esmenar aquest particular.

4. L'apartat referit a la fonamentació jurídica (*fonaments de dret*) es limita a una mera citació de diversos preceptes normatius, sense raonar ni explicar l'encaix dels fets descrits en el relat fàctic en els referits preceptes; es recomana raonar, almenys de manera succinta, l'aplicació dels preceptes normatius esmentats als fets relatats en els antecedents fàctics, aplicació de la qual ha de seguir-se la conseqüència que figura en la part dispositiva; això és, la desestimació del recurs.

Aquesta anàlisi apareix efectuada en la part dispositiva (el "*RESOLC*") de la proposta de resolució; com s'ha indicat, aquesta anàlisi ha d'incloure's en la fonamentació jurídica, explicant i raonant l'aplicació de les diferents disposicions i normes a les diverses qüestions que planteja el recurs, i limitar el contingut de la part dispositiva a la determinació de la decisió o pronunciament que siga procedent entorn de la sort del recurs (això és, la seua estimació, total o parcial, o la seua desestimació), sense perjudici d'altres eventuais pronunciaments accessoris connexos.



5. Així mateix, seria convenient ordenar la fonamentació jurídica entorn de les següents qüestions, abordades de manera successiva: la justificació de la competència de l'òrgan cridat a resoldre el recurs, l'anàlisi de la legitimació activa de l'entitat recurrent, i, finalment, l'examen de les qüestions de fons que planteja el recurs.

En relació amb la determinació de l'òrgan competent per a la resolució del recurs, ha de considerar-se la base reguladora 2, apartats 4 i 7 (en la redacció derivada de l'Ordre 2/2016), segons la qual es delega en la direcció general competent la resolució d'aquests expedients, resolució que posa fi a la via administrativa, i que s'hi pot interposar el corresponent recurs de reposició (arts. 114.1, e.r. amb l'art. 123, tots dos de la LPACAP).

B. Consideracions d'ordre material

1. En síntesi, el recurrent impugna la resolució de concessió de les ajudes, per falta de motivació, en la mesura que, com a fonament o justificació de l'import que li ha sigut reconegut, la resolució es remet a un informe de valoració que consta en el mateix expedient.

Així mateix, i segons es desprèn de l'expedient, l'entitat ha sol·licitat l'accés al dit informe, així com als expedients de la resta d'entitats concurrents en el procediment, accés que li ha sigut facilitat, en els termes interessats per la mateixa entitat.

Amb caràcter general, l'article 35.2 LPACAP estableix que la motivació dels actes que posen fi als procediments selectius i de concurrència competitiva (com és el present cas) es farà de conformitat amb el que disposen les normes que regulen les seues convocatòries i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopte. És a dir, que en aquest tipus de procediments, la motivació queda realitzada sempre que en l'expedient conste acreditada la motivació del contingut de l'acte corresponent.

En el cas present, la motivació de la resolució s'efectua mitjançant una referència a l'informe de l'òrgan col·legiat competent per a la valoració de les sol·licituds, que consta en l'expedient. Es dona també la circumstància que l'entitat recurrent ha sol·licitat



l'accés, en la seua condició d'interessada, a la totalitat de l'expedient, en el qual s'inclou no solament l'informe de valoració emés pel referit òrgan col·legiat, sinó també les sol·licituds i avaluacions de la resta d'entitats concurrents a la convocatòria; accés que li ha sigut facilitat en els termes interessats, segons es desprén també del relat fàctic contingut en la proposta de resolució del recurs.

Les motivacions *in aliunde* (això és, les realitzades per referència a informes o dictàmens), es troben admeses de manera generalitzada per la jurisprudència dels tribunals; en aquest sentit, l'article 89 LPACAP estableix que l'acceptació d'informes o dictàmens servirà de motivació a la resolució quan s'incorporen al text d'aquesta; això és, cal admetre la motivació *in aliunde*, si bé incorporat l'informe o dictamen referenciat a la mateixa resolució finalitzadora del procediment (siga integrant-la com a part del seu contingut o com a annex a la mateixa resolució). El Tribunal Suprem ha flexibilitzat més, encara, aquesta exigència formal, en admetre fins i tot l'absència d'aquesta incorporació de l'informe o dictamen referenciat, sempre que aquests informes consten en l'expedient administratiu i el destinatari hi haja tingut complit accés¹, perquè permet el coneixement pel receptor de l'acte de la justificació del que ha decidit l'Administració, la qual cosa exclou l'arbitrarietat i/o indefensió al·legada pel recurrent i satisfà les exigències mínimes en termes de motivació de l'acte. En el present cas, com s'ha indicat, s'ha facilitat a l'interessat l'accés sol·licitat a l'expedient, així com a l'informe d'avaluació que sustenta la resolució de concessió, per la qual cosa, segons la doctrina exposada, no hi ha hagut la indefensió i/o l'absència de motivació adduïda.

2. No pot deixar de ressenyar-se que el recurrent incorre en una evident incongruència formal en el plantejament del seu recurs. D'una part, en el segon paràgraf del seu escrit, diu recórrer contra la resolució de concessió de les ajudes i, no obstant això, en el "SOL·LICITE", en lloc d'interessar l'anul·lació i/o modificació d'aquesta resolució, formula dues peticions alienes o, si més no, incongruents amb l'objecte del recurs, que són: una sol·licitud d'accés als expedients de la resta d'entitats concurrents (demana que "*Se'ns permeta veure*

¹ Entre altres, cal esmentar les STS d'11-02-2011, 21-11-2005, 12-07-2004, 07-07-2003, 16-04-2001, 31-07-1990, etc.



els expedients de la resta d'organitzacions agràries”), i, d'una altra part, una sol·licitud de “*modificació*” de l'Ordre 2/2016, de 22 de febrer de 2016, de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient , Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.

Respecte de la sol·licitud d'accés a l'expedient de concessió de les ajudes, i segons consta en la proposta de resolució del recurs, se li ha donat l'accés sol·licitat, sense cap limitació; en qualsevol cas, com s'ha assenyalat, la referida petició d'accés a l'expedient resulta una qüestió aliena al recurs.

I, quant a la sol·licitud de “*modificació*” de l'Ordre 2/2016, cal dir en aquest punt que, d'acord amb el que estableix l'article 112.3 LPACAP, no cap recurs en via administrativa contra les disposicions administratives de caràcter general, com ho és, en aquest cas, l'ordre referida, per la qual s'aproven les bases reguladores d'aquest tipus d'ajudes. Tampoc pot considerar-se que estiguem davant d'un recurs indirecte o *per saltum*, ja que la impugnació de la resolució de concessió es basa en la suposada falta de motivació de la concessió de les ajudes (això és, s'adueix un defecte en la tramitació del procediment i/o en el contingut de la resolució impugnada), no en la il·legalitat de les bases reguladores aprovades per l'Ordre 24/2010, modificada per l'Ordre 2/2016. Respecte d'aquesta última pretensió, això és, la relativa a la “*modificació*” de l'Ordre 2/2016, és procedent la seua inadmissió, conforme al que es preveu en l'article 116.c) LPACAP, tenint en compte que, com s'ha indicat, no cap la interposició de recurs en via administrativa contra les disposicions de caràcter general.

TERCERA. Sobre la consulta prèvia i preceptiva a aquesta Advocacia, a l'efecte de l'eventual publicació del present informe, d'acord amb el que es preveu en l'article 16.2 de la Llei 1/ 2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana.

El present informe comporta una interpretació del dret, per la qual cosa, a criteri d'aquesta Advocacia, hi concorre el supòsit previst en l'article 16.2 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana.

Així mateix, la disposició final 2a de la Llei 1/2022, en l'apartat segon, disposa



que "(...) Romandran en vigor, en tot el que no s'opose a aquesta llei i fins que no es deroguen expressament, el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, i el Decret 56/2016, del Consell, de 6 de maig, pel qual s'aprova el Codi de bon govern de la Generalitat. El Consell haurà de realitzar, si escau, les modificacions normatives necessàries per a adaptar el contingut d'aquests decrets al que estableix aquesta llei. (...)" I, per part seua, l'article 27.2 del Decret 105/2017, de desenvolupament de la Llei 2/2015, situat en el capítol I del títol II, dedicat a la publicitat activa, disposa que: "(...) Així mateix, les sotssecretaries publicaran, prèvia consulta preceptiva a l'Advocacia General de Generalitat, aquells informes jurídics de la mateixa que donen resposta a consultes plantejades en la mesura que suposen una interpretació del dret, dels drets garantits en la normativa vigent en matèria de transparència o que tinguen efectes jurídics, amb els límits establits en la Llei 19/2013, de 9 de desembre, especialment en els articles 14.1è, lletres f) i k) i 18.1.b). (...)"

Pet el que s'ha exposat, no apreciant la concurrència de cap dels límits previstos en la Llei 19/2013, el present informe jurídic haurà de ser objecte de publicitat activa, amb la dissociació prèvia de les dades de caràcter personal que pugà contindre.

Això és tot el que és procedent informar en dret.

El present informe té caràcter **no vinculant**, per la qual cosa l'òrgan consultant **podrà adoptar, si escau, la decisió que estime més oportuna**, en relació amb les diferents qüestions plantejades.

València, en el dia de la signatura electrònica del present document.

L'ADVOCAT DE LA GENERALITAT

